BABÓT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ- TESTÜLETE
9351 BABÓT, Ady Endre u. 3.
babot@babot.hu
☎ 96/779-453, 779-454

JKV. 8/2016.

KIVONAT
Babót Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. augusztus 26-án tartott **soros ülésének** jegyzőkönyvéből

8. NAPIRENDI PONT:
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK KÉSZÍTÉSE: A VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZ LEZÁRÁSA

A képviselő-testület – jelen van 7 fő képviselő – 7 igenlő szavazattal az alábbi határozatot hozta:

89/2016. (VIII. 26.) határozat:

Babót Község Önkormányzatának Képviselő-testülete lezárja a településrendezési eszközök készítésének véleményezési szakaszát.

1. Jelen döntés 1. mellékletét képezi a "Babót község településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán beérkezett államigazgatási és egyéb szervek véleményei, azok elfogadásából következő tervi változások, és el nem fogadás esetén azok indoklása"című dokumentáció.
2. A képviselő-testület az 1. melléklet tartalmával egyetért, azokat elfogadja, azok alapján végrehajtott tervi változtatásokat támogatja.
3. A képviselő-testület a partnerségi egyeztetést lezárja, melyet a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló a 107/2014. (XI.28.) önkormányzati határozata alapján folytatott le. A partnerségi egyeztetés során a véleményeztetés céljából történő tájékoztatásra javaslatok, vélemények nem érkeztek.
4. A véleményeztetési eljárás során a beérkezett vélemények kapcsán felmerült pár olyan észrevétel, megoldatlan kérdés mely tisztázásra szorult, ezért a konszenzus megteremtése érdekében a polgármester a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetést kezdeményezett az érintettekkel. Az egyeztetésről készült jegyzőkönyv jelen döntés 2. melléklete.
5. A képviselő-testület a 2. melléklet tartalmával egyetért, azokat elfogadja.
6. A véleményezési szakasz jelen döntés közzétételével zárul le.
7. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítása vonatkozásában kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítészhez benyújtott dokumentációval.

Felelős: Molnár János polgármester
Határidő: folyamatos

K.m.f.

MOLNÁR JÁNOS S.K.	PINTÉR RÓBERT S.K.	TIMÁR LÁSZLÓ ISTVÁN S.K.	ZSOLDOS JÓZSEF S.K.
POLGÁRMESTER	JEGYZŐ	JKV. HITELESÍTŐ	JKV. HITELESÍTŐ

A KIVONAT HITELÉÜL:

Pintér Róbert
jegyző

Babót Község Önkormányzati Hivatal

Babót, 2016. augusztus 31.

BABÓT KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA KAPCSÁN

BEÉRKEZETT

ÁLLAMIGAZGATÁSI ÉS EGYÉB SZERVEK VÉLEMÉNYEI, AZOK ELFOGADÁSÁBÓL KÖVETKEZŐ TERVI VÁLTOZÁSOK,
ÉS EL NEM FOGADÁS ESETÉN AZOK INDOKLÁSA

ÉRDEKELT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK
A 314/2012. (XI. 8.) Korm. redelet Korm. rendelet 9. számú melléklete alapján

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZE *Iktatószám: GYD-01/306-4/2016*	
A módosítási szándékok ellen, valamint a jóváhagyandó munkarészek alapvető tartalmával kapcsolatban **kifogást nem emelek.** Felhívom Polgármester Úr szíves figyelmét, hogy a helyi építési szabályzat tervezetének 4.§ (2), (3) és (4) bekezdései - az alábbiak szerint - aggályosak, ezért kérem ezen előírások átgondolását:	
1.) 4. § (2) bekezdés: A közterületek kiszabályozása kizárólag a szabályozási terv feladata. A bekezdésben felsorolt körülmények fennállását a szabályozási terv kidolgozása során kell megvizsgálni, ami nélkül a szabályozás megalapozatlan. A tervezett nyomvonaltól való eltérésre kizárólag az eltérés okát feltáró, a megoldási lehetőségeket megvizsgáló és konkrét javaslattételt tartalmazó településrendezési eszköz módosítás keretén belül van mód.	A bekezdésben felsoroltak a szabályozási terv kapcsán nem vizsgálhatók, azokhoz geodéziai felmérésre, út tervekre van szükség, melyek kapcsán pontosodik az igénybe vett területek nagysága. A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12.§-a lehetőséget ad szabályaitól való eltérésre, az eltérés mértékének és alkalmazásának feltételeinek meghatározásával.
2.) A 4. § (3) bekezdés szerinti, egy telek több övezetbe sorolása alapvetően ellentmond az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 7.§ (2) bekezdés általános szabályozási követelményének, ellentmond az építésűqyi szabályozás minden, telekre értelmezendő előírásainak. Figyelembe véve, hogy az övezetre vonatkozó előírások nem csak övezeti paramétereket tartalmazhatnak, lehetőséget ad például övezethatáron átnyúló építési hely meghatározására is.	Az OTÉK nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy egy telek nem sorolható több övezetbe. Mind a hatályos terv, mind a kialakult állapot szerint jelenleg is létezik - az OTÉK előírásait betartva - több övezetbe tartozó telek (pl. a telek egyik része vízgazdálkodási övezetbe sorolt, mivel vízfelület, másik része üdülőterületbe sorolt, vagy egyik része erdőterület - mivel üzemtervezett erdő, másik része mezőgazdasági terület, ahol jelenleg is mezőgazdasági művelés zajlik. Nincs tudomásunk olyan jogszabályhelyről, mely ezekben az esetekben kötelező telekalakítást rendelne el. A hivatkozott jogszabályhely nem az eltérő tulajdonságú telekrészek határával kapcsolatos kötelező telekalakításra vonatkozik.
3.) A 4. § (4) bekezdése ellenőrizhetetlen folyamatokat indíthat meg a területfelhasználás tekintetében. Akár nagyobb léptékű ellenőrizetlen eltérést tervezett településszerkezethez képest, vagy parkok-, zöldterületek csökkenését eredményezheti.	A HÉSZ kizárólag telekegyesítés, telekhatár-rendezés esetében ad lehetőséget az eltérésre, egy alkalommal, korlátozva az érintett telek 15%-ának területére. Az előírás közterületek, így zöldterületek irányába nem érvényesíthető, mivel az a szabályozási vonalak megváltoztatásával is járna. Az észrevétel alapján a HÉSZ voantkozó rendelkezése kiegészül azzal, hogy zöldterületek nem csökkenthetők.
Egyebekben tájékoztatom, hogy a tervmódosítással kapcsolatos további teendőkről a Korm. Rendelet 39.§-a az alábbiak szerint rendelkezik: ..(1) Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. (2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a	A polgármester a hivatkozott jogszabályhelynek megfelelően egyeztetést tartott, melyen készült jegyzőkönyv a véleményezési szakaszt lezáró önkormányzati döntés mellékletébe kerül. Jelen dokumentációban jelezzük azokat a kérdéseket, véleményeltéréseket, melyek az egyeztetés tárgyát is képezték.

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
képviselö-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. (3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével." A végső szakmai véleményezési szakasszal, kapcsolatban a Korm. rendeletnek különösen az alábbi előírásaira hivom fel a figyelmet: „40. § (1) A polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét. az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek. (3) Záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került" Kérem, hogy 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40.§-a szerinti végső szakmai benyújtandó dokumentációt a Korm. rendelet 38-41.§ alapján beérkezett véleményekkel, előzményiratokkal együtt, papíralapon és CD-n is szíveskedjék megküldeni.	
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY *Iktatószám: 1771-5/2016*	
A dokumentációban részletesebben bemutatott konkrét módosításokkal kapcsolatban Hatóság az alábbi eltérő véleményt közli: Táj- és természetvédelmi szempontból: A 4. és 5. számú módosítás (általános mezőgazdasági, illetve erdőterület beépítésre nem szánt különleges bányaterületté való minősítése) azonban érinti a Babót 0106/5 hrsz-ú ingatlant, mely az Országos ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetébe tartozik. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (5) bekezdése alapján az ökológiai folyosó övezetben új küszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető. Fentiek alapján, illetve mivel a dokumentáció szerint a módosítás célja bányanyitás, természetvédelmi szempontból a 4. és 5. számú módosítás nem támogatható. A táblázatosan ismertetett módosítások többi pontja táj- és természetvédelmi szempontokat nem érint, azok ellen kifogást nem emelünk. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból: A 4-5-6. számú módosltások a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm rendelet 3. melléklet 19. pontba beletartozik. A hatóság nyilvántartása alapján a módosításra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás nem indult meg a hatóságon. A 4.5.6. számú módosltást illetően a zajvédelmi szempontból védendő lakóterület közvetlenül szomszédos a bányaművelésre szánt területekkel. A lakó funkciójú területek zaj-és rezgésvédelme nem alátámasztott. A lakóterületre érvényes a környezeti zaj- és	Az eltérő véleményt az önkormányzat nem fogadta el, annak tisztázása céljából a polgármester egyeztetést kezdeményezett. A tervben élünk az OTrT 12/A.§ (4) által biztosított lehetőséggel, az Országos Ökológiai Hálózat folyosó elemének lehatárolásnak 5%-on belüli korrekciójával. A javasolt területek a belterület szomszédságában lévő 0106/5 és 043/2 hrsz telkek. A telkeken különösen értékes vagy védendő természeti elem nem található. A területen nem új bányanyitás fog megvalósulni, hanem a tevékenység újrakezdése egy korábban is bányaművelés alatt álló területen. Kérjük, hogy a Hivatal járuljon hozzá a terület Ökológia hálózati besorolásának törléséhez, amely szakmai véleményünk szerint környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért. A Nemzeti park Igazgatóság a módosítás ellen kifogást nem emelt. Ezzel lehetővé válik a területen a bányászati célú területhasználat kijelölése, amelyet az Önkormányzat támogat és az M85 gyorsforgalmi út közeljövőbeli építése indokol. A közeli bányákból származó nyersanyag helyi felhasználása az építkezés környezeti terhelését csökkentené. A zaj- és rezésvédelmi szempontból kifogásolt 4-5-6. számú módosítások esetében jelen terv keretében csak a területhasználat módosítás valósulhat meg, és a Településrendezési terv felülvizsgálatában az is rögzítésre került, hogy a vonatkozó határértékek betartása kötelező. A valós beruházás, bányászati tevékenység megkezdése előtt a környezethasználati engedélyezési eljárás természetesen meg fog történni. A zaj- és rezgésvédelmi hatásterület lehatárolása a

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló *27/2008.* (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése nem került bemutatásra. Előzetes vizsgálati határozat nem került bemutatásra. Fentiek alapján a 4.,5.,6. számú módosítás zajvédelmi szempontból nem támogatható. A további bányákat illetően szintén az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. A többi módosítást illetően zaj-és rezgésvédelmi érdekek nem sérülnek, illetve azok az építési engedélyezési eljárás során kivizsgálásra kerülnek zaj-és rezgésvédelmi munkarészek alapján. A Hatóság az eljárások további szakaszaiban is részt kíván venni, a vélemény kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kérünk (elektronikus adathordozón vagy papír alapú dokumentum formájában) a jóváhagyásra kerülő munkarészekkel, továbbá az alátámasztó munkarészekkel.	készítendő hatásvizsgálatban, a konkrét alkalmazandó technológia ismeretében meg fog történni, amelyben a törvényi előírások teljesülését a Kormányhivatal ellenőrizni tudja. A technológiát és a telken belüli kitermelés helyét stb. úgy kell megválasztani, hogy a védendő területeket ne zavarja. A tervben változtatást nem javaslunk.
FERTŐ-HANSÁG NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG *Iktatószám: 177-9/2016*	
A módosítások védett területet nem érintenek, védett értéket nem veszélyeztetnek, azokkal szemben eltérő véleményt nem fogalmazunk meg.	Tervi változtatás nem szükséges.
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG *Ügyiratszám: 35800/4481-1/2016.ált.*	
A véleményezési dokumentációt megvizsgálta, az ellen kifogással nem él. A továbbiakban általános jogszabályokra hívja fel a figyelmet. A véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni, továbbá az elfogadásra kerülő tervdokumentációra elektronikus formában igényt tart.	Tervi változtatás nem szükséges.
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY *Iktatószám: GY/NEP/00207-7/2016.*	
A módosításhoz közegészségügyi szempontból hozzájárul. Szakhatóságként a továbbiakban is részt kíván venni.	Tervi változtatás nem szükséges.
NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG ÚTÜGYI, VASÚTI ÉS HAJÓZÁSI HIVATAL *Iktatószám: UVH/UH/289/13/2016.*	
A módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja.	Tervi változtatás nem szükséges.
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL GYŐRI JÁRÁSI HIVATAL JÁRÁSI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA *Iktatószám: GY-02D/EPH/1472-6/2016.*	
Az alábbi örökségvédelmi véleményt adja: A településszerkezeti változások tekintetében: A tervezett M85-ös gyorsforgalmi út nyomvonala érinti az 1575 és a 24265 azonositóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	Az állami beruházás keretében tervezett M85 gyorsforgalmi út nyomvonala az adatszolgáltatásként kapott környezeti hatásvizsgálat alapján került a településszerkezeti tervre. Az

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
A 85. számú főútra kivezető tervezett gyűjtőút érinti a 88015 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	út tervezése kapcsán előzetes régészeti dokumentáció készül, mely meghatározza az érintett lelőhelyek esetében a beruházáshoz kapcsolódó régészeti feladatokat.
A térségi kerékpár úthálózat részeként tervezett kerékpárút nyomvonala érinti az 55331 , és a 47419 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	A kerékpárút nyomvonalát a megyei területrendezési terv határozza meg, azt a településrendezési eszközök jogszabályi kötelezettség alapján tüntetik fel.
A területfelhasználási változásokat illetően:	
Az 1., 2., 3., 6., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 17., 18., 19.,20., 21., 23., 24., 25., 27. területen végzendő módosítások védett műemléki értéket és nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érintenek, ezért a módosítások ellen a hivatal nem emel kifogást.	
A 4., 5. és 26. terület érinti az 1575 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet. A terület lakóövezetbe ékelődött, északról és nyugatról lakó funkciójú területek övezik, a hatályos településszerkezeti terv szerint általános mezőgazdasági, illetve erdőterület. A tervezett bányászati tevékenység a terület hagyományos arculatát torzító és túlterhelő, a természeti környezetet veszélyeztető hatású, ezért a terület beépítésre nem szánt különleges bánya területfelhasználási egységbe sorolását nem javasolja.	A területen nem új bányanyitás fog megvalósulni, hanem a tevékenység újrakezdése egy korábban is bányaművelés alatt álló területen. A terület jelenleg is roncsolt, időközben tulajdonosváltás történt. A terület hosszú távú rekultivációját az önkormányzat csak úgy látja biztosítottnak, ha jelenlegi tulajdonos kérelmét figyelembe véve a területen folytatódhat a bányászati tevékenység, majd ezt követően meg történik a terület rekultivációja.
A 7. terület érinti a 47419 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	A terület különleges bánya területből kerül visszasorolásba mezőgazdasági területbe.
A 14., és 15. terület érinti az 58563 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	A 14. 15. 16. jelű terület hétvégi házas üdülőterületből kerül a tényleges területhasználatnak megfelelően vízgazdálkodási területbe, mely átsorolás örökségvédelmi érdeket véleményünk szerint nem sért.
A 16. terület érinti a 47419 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	
A 22. terület érinti a 88017 azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhelyet.	A terület igénybevétele előtt szükséges a hivatallal történő előzetes egyeztetés.
A hivatal kéri, hogy a régészeti lelőhelyeket a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ közhiteles nyilvántartása alapján a rendezési terven pontosítani szíveskedjenek.	A régészeti lelőhelyek jelölése az előzetes adatszolgáltatásként, a Forster Központ által, 2014. november 26.-án küldött térinformatikai, digitális állománya alapján történt.
A *199/2014.* (VIII.1.) Kormányrendelet 5. §-a értelmében a Központ Nyilvántartási Irodája, a *Kormány által kijelölt* első *fokú kulturális örökségvédelmi hatóságként* a *Kötv.* 71. § (1) *bekezdése szerint ellátja*	
a) a *régészeti* lelőhelyek,	
b) a *régészeti feltárási engedélyek* és a *feltárási dokumentációk,*	
c) a *védetté nyilvánított régészeti* lelőhelyek,	
d) a műemléki *értékek,* a műemlékek, műemléki jelentőségű *területek, műemléki környezetek* és *történeti tájak,*	
e) a *világörökségi területek* és a *világörökségi várományos helyszínek*	
központi, közhiteles nyilvántartás elektronikus adatkezelésével kapcsolatos hatósági és szakmai feladatokat.	
A hivatal felhivja a figyelmet, hogy az igénybe venni szándékozott lelőhelyek vonatkozásában a szakági engedélyezési eljárásokban hivatalunk részt vesz. A felmerülő problémák (a feltárások lehetősége , idő- és költségvonzata) miatt a hivatal javasolja a beruházások előzetes egyeztetését.	
GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY	

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
	Ikt.szám.: 10.042/4/2016.
A rendezési tervek véleményezési eljárásában a földhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfvt.) vonatkozó előírásai - elsősorban a termőföld minőségi adatai - alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket és adja meg a szakhatósági véleményét. A Tfvt. *6/B.* § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.. A *6/B.* § (2) bekezdése szerint pedig az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy *b)* övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is. Babót község közigazgatási területén belül például a szántó művelési ágú területeken az 5-7., legelő művelési ágú területeken a 4., és a rét művelési ágú területeken pedig a 4. minőségi osztályú földrészletek viszonyulnak átlagosnak, vagy átlag alattiaknak. Az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területekre (pl.: mocsár, halastó, horgásztó, vízállás, rakodó, töltés, épület, udvar, gazdasági épület, lakóház, beépítetlen terület, anyagbánya, templom, stb.) nem terjed ki a Tfvt. hatálya, ezért ezzel kapcsolatban észrevételt nem teszek, ebből következően ellene kifogást nem emelek. Szintén nem emelek kifogást a 4., 5., 6., 7., 8., 10., 13., 24., 25. számú módosítással érintett földrészletek területfelhasználási változásával. Tájékoztatom, hogy a változással érintett Babót külterületi 0140/9, 0144/1, 012/8-9, 0170/15 hrsz-ú földrészletek az ingatlan-nyilvántartásban erdő művelési ágként szerepelnek, így ez esetben a Vas Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály *(9700 Szombathely, Batthyány tér* 2.) az illetékes szakhatóság a véleményezéssel kapcsolatban. Tájékoztatom még arról, hogya 22. számú módosítással érintett 028/2 hrsz-ú ingatlan a nyilvántartásban 028/21 hrsz-en szerepel. A fenti törvényből következően azonban a 3. számú módosítással érintett földrészletek különleges bánya terület céljára való felhasználását, terület-felhasználási módját a terület nagyságából következően (25,7 ha) nem támogatom. Felhívom a figyelmet még arra, hogy termőföldet igénybe	Az eltérő véleményt az önkormányzat nem fogadta el, annak tisztázása céljából a polgármester egyeztetést kezdeményezett. Az alátámasztó munkarészben szereplő hrsz hibásan került feltüntetésre a dokumentációt javítjuk. Az érintett területen tervezett beépítésre nem szánt különleges bányaterületbe sorolt terület előzetes vizsgálati eljárása lezajlott. Az eljárás során az illetékes járási földhivatal bevonásra került, véleményében nem kifogásolta a bányanyitást, így azt a Környezetvédelmi felügyelőség

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
vevő beruházás esetén a terv által érintett termőterületeket a beruházás megkezdéséig a használó köteles művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy a termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírásokat betartani. A termőföldön történő kivitelezési munkákat csak az illetékes ingatlanügyi hatóság termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatának birtokában, az abban foglaltak szerint lehet megkezdeni. Az ezt megelőző engedélyezési eljárást a Tfvt. vonatkozó előírásai szabályozzák. A törvény azt is részletezi, hogy a kérelemben milyen adatokat kell megjelölni, és milyen mellékletekkel kell ellátni. A 2012. évi XLVI. Tv. 27.§ (2)-(4) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) az ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni. A földmérési jel helyreállításának, pótlásának, áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll. A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége. Amennyiben áthelyezésre /pótlásra/ lenne szükség, akkor az irányuló kérelmet 2 példányban hivatalunk részére kell megküldeni. Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált, vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el. A földhivatal hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7.§ (1) bekezdésében és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Kormányrendeletben, illetékessége ugyanezen Kormányrendeletben foglaltakon alapul. A fentiek figyelembe vételével hatáskörünkbe tartozó területek további tervezési és véleményezési folyamataiban is részt kívánunk venni. Kérem fentek szíves tudomásul vételét.	határozatával engedélyezte.
VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY *Ikt.szám.: VA/FEF01/4039-2/2016*	
A mellékelt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy abba beépítésre kerültek az erdészeti hatóság VA/FEF01/1014-2/2016 számú előzetes véleményében foglaltak. Továbbá tájékoztatom, hogy a 2., 5., 9., 11., 13. és 25. számú módosításokkal érintett földrészleteket az erdészeti hatóság az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. 12.§-a szerint fásításként (nem üzemtervezett erdő) tartja nyilván. Fásítás esetén a más célú igénybevétel kapcsán (pl.: bánya nyitás, bővítés) az erdészeti hatóságnak hatásköre nincs, de a tervezett beruházás érdekében szükséges fakivágást az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.	Tervi változtatás nem szükséges.

Államigazgatási szervek észrevételei	*Tervi változások és indoklások*
VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY BÁNYÁSZATI OSZTÁLY *Ügyiratszám: VE-V/001/989-2/2016*	
A tervezett módosításokkal és ehhez kapcsolódó környezeti vizsgálati dokumentációval szemben a Bányafelügyelet kifogást nem emel.	Tervi változtatás nem szükséges.
NEMZETI MÉDIA ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALA SOPRONI HATÓSÁGI IRODA *Iktatószám: CS/15445-2/2016*	
A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. A műemlék épületen és a hozzá tartozó telek területén. illetve műemléki környezet területén folytatott építési tevékenységet - pl. antenna telepítést - a *39/2015.* (III. 11.) Korm. rendelet 1. sz . mellékletében meghatározott illetékes járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalok jogosultak örökségvédelmi szempontból megvizsgálni és amennyiben engedély köteles engedélyezni azt A Hatóság kéri, hogy a fentieket a készülő dokumentációknál figyelembe venni szíveskedjenek.	Tervi változtatás nem szükséges.

ÉPÍTÉSHATÓSÁGI FELADATOKAT ELLÁTÓ SZERVEK

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, SOPRONI JÁRÁSI HIVATAL, JÁRÁSI ÉPÍTÉSÜGYI HIVATALA, ELSŐFOKÚ ÉPÍTÉSÜGYI HATÓSÁG *Iktatószám: GY-06D/EPH/242-2/2016*	
Győr - Moson - Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz, mint a véleményező örökségvédelmi hatósághoz átteszi.	Tervi változtatás nem szükséges.

ÉRINTETT TERÜLETI, TELEPÜLÉSI (SZOMSZÉDOS) ÖNKORMÁNYZAT:

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE, MEGYEI FŐÉPÍTÉSZ *Iktatószám: 215-4//2016*	
A településszerkezeti tervet érintő módosításokkal kapcsolatban az alábbi véleményt adom:	
A 4, 5, 6 számmal jelölt területfelhasználási változások tekintetében megfontolásra javaslom a településnek a lakóterülettel közvetlenül határos bányaterület kijelölését.	A területen nem új bányanyitás fog megvalósulni, hanem a tevékenység újrakezdése egy korábban is bányaművelés alatt álló területen. A terület jelenleg is roncsolt, időközben tulajdonosváltás történt. A terület hosszú távú rekultivációját az önkormányzat csak úgy látja biztosítottnak, ha jelenlegi tulajdonos kérelmét figyelembe véve a területen folytatódhat a bányászati tevékenység, majd ezt követően meg történik a terület rekultivációja. A szabályozási terv a környező lakóterületek irányába, azok védelme céljából beültetési kötelezettséget szerepeltet.
A 3 számmal jelölt területfelhasználási változás esetében javaslom, hogy valamilyen módon próbálják biztosítani a területek ütemezett felhasználását, hiszen még a Falurét területén kijelölt bányaterület nagyobbik része sem került felhasználásra.	A terület igénybevétele ütemezetten fog történni, de a területfelhasználás lehatárolása a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező terület egészére vonatkozik.
Ehhez kapcsolódva megjegyzem, hogy a 85 sz. főút déli oldalára kijelölt kereskedelmi gazdasági terület - szabályozási	

tervvel biztosított - ütemezett, az igényekhez alkalmazkodó felhasználását kifejezetten támogatandó elképzelésnek tartom. Az országos övezetek lehatárolásával kapcsolatban szeretném tájékoztatni a települést, hogy a Földmérési és Távérzékelési intézet csak az önkormányzatok számára és az önkormányzat kérésére adja ki a kiváló és jó adottságú szántóterület övezetek , ill. erdőtelepítésre javasolt terület övezetének pontos lehatárolását. Ezt azonban biztosan tudom, hogy megadják az önkormányzatnak, mert a megye más településein is kértek már e területek tekintetében adatszolgáltatást. Kérem, hogy a tervmódosítás lezárultával a jóváhagyott, teljes tartalmú dokumentációt az egyéb nyilvántartási kötelezettségek mellett szíveskedjen részemre is megküldeni.	Az önkormányzat a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendeletnek megfelelően előzetes adatszolgáltatás céljából megkereste a FÖMI-t, azonban az intézmény adatot nem szolgáltatott. Az önkormányzat ismételten megkísérli az adatszolgáltatás kérést.
KAPUVÁR VÁROS POLGÁRMESTERE *Iktatószám: 05-51-5/2016*	
Az alábbi észrevételt teszem: A Kapuvár és Babót települések közigazgatási határán kialakult belvízi elöntés kötelezés tárgyában a Babót Község Önkormányzat tulajdonát képező 0162/2 hrsz- ú un. II. sz. üzemi árkot, valamint annak folytatásában lévő I. sz. üzemi árkot, továbbá a 0163/7 hrsz- ú un. babóti határcsatoma árkot a felszíni csapadékvíz elvezetése céljából folytonossá kell tenni a 0163/12 hrsz-ú kavicsbánya területén keresztül a 0182 hrsz-ú árok mint befogadó irányába. Az Önkormányzat az eljárás további szakaszában részt kíván venni.	Babót község önkormányzata szerint, mivel az ügy több éve húzódik, és azzal kapcsolatban bírósági eljárás van folyamatban, és nincs mindenki által elfogadott műszaki illetve jogi megoldás a probléma kezelésére, így nincs mit szerepeltetni a településrendezési eszközökben sem.
VESZKÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA *Ügyiratszám: 31-4/2016/1*	
Hozzájárulok Babót község teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési eszközök készítéséhez. Veszkény község önkormányzata nevében nem emelünk kifogást a közigazgatási területet érintő infrastukturális kapcsolatokra, illetve az egyéb környezeti hatásokra vonatkozóan.	Tervi változtatás nem szükséges.
SZÁRFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA *Ügyiratszám: 87-7/2016*	
Szárföld község önkormányzatának a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra. valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevétele nincs.	Tervi változtatás nem szükséges.
BOGYOSZLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA *Iktatószám: 54-6/2016*	
Kifogást nem emel.	Tervi változtatás nem szükséges.
KISFALUD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA *Iktatószám: 108-3/2016*	
Kifogást nem emel.	Tervi változtatás nem szükséges.

TERÜLETILEG ILLETÉKES KÖZMŰSZOLGÁLTATÓK, ÉS KÖZÚTKEZELŐK:

KÖZLEKEDÉSFEJLESZTÉSI KOORDINÁCIÓS KÖZPONT	*Hiv.szám: 10-100/2016*
A települést illetően az országos közúthálózat fejlesztéséről az alábbi tájékoztatást adjuk. Figyelembe véve az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló 2003. évi XXVI. törvényt, a módosított 1222/2011. (VI. 29.) Kormányhatározatnak a közúthálózat nagytávú tervéről szóló szakaszait, a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégiáról szóló 1486/2014. (VIII. 28.) Kormányhatározatot, a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű közúti, vasúti és vízi közlekedési, városi és elővárosi közlekedési fejlesztéseinek indikatív listájáról szóló 1696/2014. (XI. 26.) Korm. határozatot és a központi költségvetésből finanszírozott kiemelt közúti beruházásokról szóló 1010/2015 (I. 20.) Korm. határozatot, megállapítható, hogy a települést az M85 autóút Csorna - Sopron országhatár közötti szakaszának építése érinti. Az útszakaszra vonatkozóan a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. (NIF Zrt.) beruházásában elkészült a megvalósíthatósági tanulmány és a környezetvédelmi engedély rendelkezésre áll, az engedélyezési terv készítése folyik. További információkért kérjük a NIF Zrt.-vel történő egyeztetést. Kérjük, hogy a tervben helyi gyűjtőútként kezelt tervezett úttal (Széles út) kapcsolatban - mivel azt a 85. sz. főúthoz tervezik csatlakoztatni - a Magyar Közút NZrt.-t megkeresni szíveskedjenek. Az út az országos közúthálózat fejlesztési tervekben nem szerepel, megvalósítása helyi vagy pályázati források felhasználásával lehetséges. A többnyire az egyes övezeteket érintő módosítások ellen kifogást nem emelünk. Mindazonáltal nem szabad figyelmen kívül hagyni azt, hogy új önkormányzati utak nyitása, bizonyos területek övezeti átsorolása olyan tevékenységek megjelenését generálhatják, amelyek nyomán forgalomnövekedéssel lehet számolni. Az átminősített területeken folytatandó tevékenység miatt ezeknek a területeknek új (vagy a jelenlegihez képest módosított) közúti kapcsolatokra lehet a jövőben szükségük. Egy-egy terület átminősítése következtében a környező térség forgalmi viszonyai is megváltozhatnak, kkülönös tekintettel az új gazdasági, kereskedelmi övezetekben megjelenő forgalomra. Felhívjuk figyelmét, hogy a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 42/A. §-a (1) bekezdése szerint "a közút kezelőjének hozzájárulása szükséges: a.) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b.) belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a szabályozási tervben szereplő közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez." A tervezés során kérjük figyelembe venni az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK) szóló	Tervi változtatás nem szükséges.

253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletet és a településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészeit tartalmazó ÚT 2-1.218:2003 Útügyi műszaki előírást, valamint a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény vonatkozó rendelkezéseit.	
NEMZETI INFRASTRUKTÚRA FEJLESZTŐ ZRT. *Iktatószám: K-10007/2016*	
Az alábbi észrevételt tesszük, mely érinti az előkészítés alatt lévő projektünket: M85 Csorna - Sopron, országhatár közötti szakasz fejlesztése aktuális tervfázis: engedélyezési terv készítése van folyamatban . A gyorsforgalmi útfejlesztés nyomvonala a településrendezési eszközök tervlapjain hibásan szerepel, annak javítása szükséges. A helyes nyomvonalat, szerkeszthető formátumban a gyorsforgalmi út műszaki terveinek készítője (FŐMTERV Zrt.) 2016. május 31-én megküldte a TÉR-T-REND Kft-nek. Németh Kornél projektvezető kollégánkkal történt személyes egyeztetésnek megfelelően kérjük, hogy a településtervezőnek megküldött nyomvonalat jelen módosítás során a településrendezési eszközeikben szerkezeti tervi szinten szerepeltetni szíveskedjenek. Az M85 autóút Csorna - Sopron, országhatár közötti szakasz fejlesztése miatt szükséges Babót Község külterületi szabályozási tervének a módosítása is, melyet a személyes egyeztetésen megbeszéltek szerint jelen módosítás előrehaladott állapota miatt, tárgyi módosítás keretein belül már nem lehet kezelni. Az autóút engedélyezési terveit készítő Csorna-Sopron Tervezői Konzorcium feladata a nyomvonalnak az érintett Települések Településrendezési eszközeivel való összhangjának megteremtése. Kérésüknek megfelelően az M85 autóút nyomvonalának Babót Településrendezési eszközeiben való feltüntetésére a Tervezői Konzorcium a TÉR-T-REND Kft-t fogja megbízni. A megbízás előkészítése folyamatban van, a további lépésekről, a szükséges döntések előkészítéséről már a Tervezők fogják Önöket rövidesen tájékoztatni. Kérem, hogy a Településrendezési eszközök módosításához szükséges mindennemű segítséget megadni szíveskedjenek.	A kapott adatszolgáltatás alapján a nyomvonalat a településszerkezeti terven módosítottuk.
E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZRT. *Iktatószám: 251/1706/2016*	
A tervezett módosítások ellen áramszolgáltatói szempontból kifogást nem emelünk. Amennyiben rendezési terv módosítása következtében a tulajdonunkban lévő hálózat kiváltása válik szükségessé, kérjük kiváltási igényükkel üzemünket megkeresni, hogy a kiváltás folyamatáról pontos tájékoztatást tudjunk adni. Villamos energia ellátás vonatkozásában csak konkrét energiaigény benyújtása után tudunk tájékoztatást adni a vételezés műszaki-gazdasági feltételeiről, érvényes ez a Fő utcától Ny-i irányban lévő tervezett hálózat létesítésére is. Észrevételként jegyezzük meg, hogy a kisfeszültségű hálózatoknak is meg van határozva a biztonsági övezete a hivatkozott 2/2013 (I. 22.) NGM rendeletben és a kisfeszültsé gű hálózatok biztonsági övezetére vonatkozó tilalmakat, korlátozásokat is kérjük figyelembe venni, különösen fatelepítések során.	

Mig az energiaellátás leírásában középfeszültség is említésre kerül a rajzon már kis és nagy feszültség van jelölve. Az elektromos hálózat rajzon néhány esetben szintén pontosításra lenne szükség a feszültség szint vonatkozásában: • A Bercsényi u. elején lévő transzformátorállomáshoz a külterület felől érkező vezeték feszültségszintje 20kV. • A Dózsa u. elején lévő transzformátorállomáshoz a külterület felől érkező vezeték feszültségszintje szintén 20kV. A hálózatképet jelentősen nem befolyásolja, de üzemel egy földkábeles kitáplálás kb. 350m hosszban a Bercsényi u. elején lévő transzformátorállomástól a Fő utcáig. Kérjük a tervezett változtatásokról Áramhálózati üzemünket továbbra is szíveskedjenek tájékoztatni.	Az észrevételnek megfelelően a közmű munkarészeket pontosítjuk.

Az észrevételt nem tett államigazgatási szervek, érdekeltek kifogást nem emelőnek tekintendők.

Babót, 2016. június 29.

Molnár János s.k.
polgármester

BABÓT KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

2. melléklet

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A 314/2012. (XI. 8.) KORM. RENDELET 39. § (1) BEKEZDÉS SZERINTI ELTÉRŐ VÉLEMÉNYEK TISZTÁZÁSA ÉRDEKÉBEN ÖSSZEHÍVOTT ÖNKORMÁNYZATI EGYEZTETÉSRŐL

TÁRGY: **Babót** község teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési eszközök készítése során érkezett eltérő vélemények egyeztetése

HELY: Babót Község Polgármesteri Hivatal

IDŐPONT: 2016. 07. 27. 14:00

RÉSZTVEVŐK: a mellékelt jelenléti ív szerint (1. melléklet)

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 38. § szakaszában foglaltaknak megfelelően Babót község képviselő-testületének településfejlesztési elképzelései alapján **elkészített településrendezési eszközeinek egyeztetési dokumentációját véleményeztette az érdekeltekkel.**

A beérkezett vélemények kapcsán felmerült pár olyan észrevétel, megoldatlan kérdés mely tisztázásra szorul, ezért a konszenzus megteremtése érdekében a polgármester **a Korm. rendelet 39. § (1) bekezdésében meghatározott egyeztetést kezdeményez az érintettekkel**:

1. Gy-M-S. Megyei Kományhivatal Környezetvédelmi Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály
2. EMTA Kft.
3. Gy-M-S. Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
4. Kő és Homok Kft.
5. Kapuvár város önkormányzata
6. Licskai Anikó

Az önkormányzat részéről polgármester, jegyző, tervezők.

Bender Ferenc a Környezetvédelmi hatóság képviselője ismerteti a levelében foglaltakat, mely szerint a településrendezési eszközök dokumentációjában **4-5-6 jellel jelölt**, változással érintett terület esetében fogalmaz meg kifogásokat. Nem ért egyet a terület bányaterületbe sorolásával, mivel egyrészt az a nemzeti ökológiai hálózat részeként ökológiai folyosóba sorolt terület, másrészt a környező lakó funkciójú területek zaj- és rezgés elleni védelme nem igazolt. A terv egyeztetési dokumentációja ellen egyéb kifogással, észrevétellel nem él.

Az önkormányzat képviseletében a tervező jelzi, hogy az adott terület esetében, a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a Fertő Hanság Nemzeti Park által szolgáltatott digitális állomány alapján került az ökológiai folyosó övezete a tervlapokon lehatárolásra. A terv készítése során a térségi övezet lehatárolásánál az önkormányzat élni kíván az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12/A. § (4) bekezdésében rögzítettekkel, mely szerint:

"(4) A településrendezési eszközök készítésénél a hatályos kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest a ***térségi övezetek területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb ±5%-kal változhat****."*

A területen különösen értékes, vagy védendő természeti elem nem található, így annak igénybe vétele környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket nem sért. A Nemzeti Park a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott véleményezési eljárás során kifogást nem emelt, a beérkezett vélemény a környezetvédelmi hatóság számára átadásra került.

Molnár János polgármester úgy érzi, hogy szándékos időhúzás folyik a hatóság részéről. A tervkészítés folyamán ezidáig nem jeleztek problémát, csak az utolsó fázisban. Az egész egyeztetés azért jött létre, hogy konkrét javaslattal, megoldással jöjjön a hatóság. Ez nem történt meg.

A terület tulajdonosa jelzi, hogy a területen már korábban is folytatott az előző tulajdonos bányászati tevékenységet, vízjogi létesítési engedély alapján. Ekkor a környezetvédelmi felügyelőség és a nemzeti park is hozzájárult a tevékenység végzéséhez. Jelenleg roncsolt a terület, kitermelt kavics borítja, az is kérdésként merül fel, hogy időközben mi alapján került a terület ökológiai folyosó övezetébe.

A Környezetvédelmi hatóság képviselője 8 napot kért, hogy véleményeltérés tisztázása érdekében a felettes szervükkel egyeztethessen.

A lakóterületek és egyéb védendő területek érdekében a környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a településrendezési eszközök egészüljenek ki a következővel:

"*A technológiát, a telken belüli kitermelés helyét, a szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy a vonatkozó zajvédelmi jogszabályokban foglalt határértékek teljesüljenek.*"

Az önkormányzat a kért kiegészítést elfogadja.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya véleményében a településrendezési eszközök egyeztetési anyagában **3. jellel jelölt terület** használatának tervezett módosítását kifogásolta. A területen szintén külszíni bánya létesítése van folyamatban. A földhivatal képviselője elfogadja a módosítást, mivel másik, a hatályos településrendezési terv által gazdasági területként kezelt terület visszakerül mezőgazdasági területbe így összességében a művelt terület nem csökken a korábbi hatályos tervhez képest. Emellett, a terület nagy kiterjedésére figyelemmel kéri a terület igénybevételének ütemezését.

A terület tulajdonosa tájékoztatja a résztvevőket arról, hogy a területre előzetes környezeti hatásvizsgálat elkészült melyre engedélyt kapott. Ebben az eljárásban a Kapuvári Járási Földhivatal hozzájárult a bánya nyitáshoz.

A terület tulajdonosa és az önkormányzat elfogadja, a terület ütemezett igénybevételére vonatkozó kérést.

A földhivatal kéri, a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészében szereplő 028/21 hrsz javítását.

Kapuvár város önkormányzatának képviselője szükségesnek tartja a 27. területként jelölt területen keresztül vízelvezető árok biztosítását a Babóti határcsatorna két meglévő pontja között, ahhoz, hogy kapuvár közigazgatási területén lévő mélyfekvésű, vizes területek vízelvezetése megoldható legyen.

Kapuvár Város Önkormányzatának képviselője megerősíti és továbbra is fenntartja az Önkormányzat 2016. május 25. napján kelt 05-51-5/2016. iktatószámú levelében foglaltakat, mely szerint:

„A Kapuvár és Babót települések közigazgatási határán kialakult belvízi elöntés kötelezés tárgyában a Babót Község Önkormányzat tulajdonát képező 0162/2 hrsz-ú un. II. sz. üzemi árkot, valamint annak folytatásában lévő I. sz. üzemi árkot, továbbá a 0163/7 hrsz-ú un. babóti határcsatorna árkot a felszíni csapadékvíz elvezetése céljából folytonossá kell tenni a 0163/12 hrsz-ú kavicsbánya területén keresztül a 0182 hrsz-ú árok mint befogadó irányába."

Babót község polgármestere véleménye szerint, mivel az ügy több éve húzódik, és azzal kapcsolatban bírósági eljárás van folyamatban, és nincs mindenki által elfogadott műszaki illetve jogi megoldás a

probléma kezelésére, így nincs mit szerepeltetni a településrendezési eszközökben sem. Az üggyel kapcsolatos előzményiratok az önkormányzat irattárában az 541/2010, 80/2011, 252/2012, 33/2014, 15/2015, 89/2015, 42/2016, 74/2016, 153/2016 ügyszámok alatt találhatóak, hozzáférhetőek.

A terület tulajdonosa elmondja, hogy a közelmúltban a terület egészére vízjogi létesítési engedély készült, mely dokumentációt eljuttat az érintett önkormányzatok és a tervezők részére.

Babót, 2016. 08. 01.

Összeállította: Pintér Róbert, jegyző

MELLÉKLETEK:

1. melléklet: Jelenléti ív

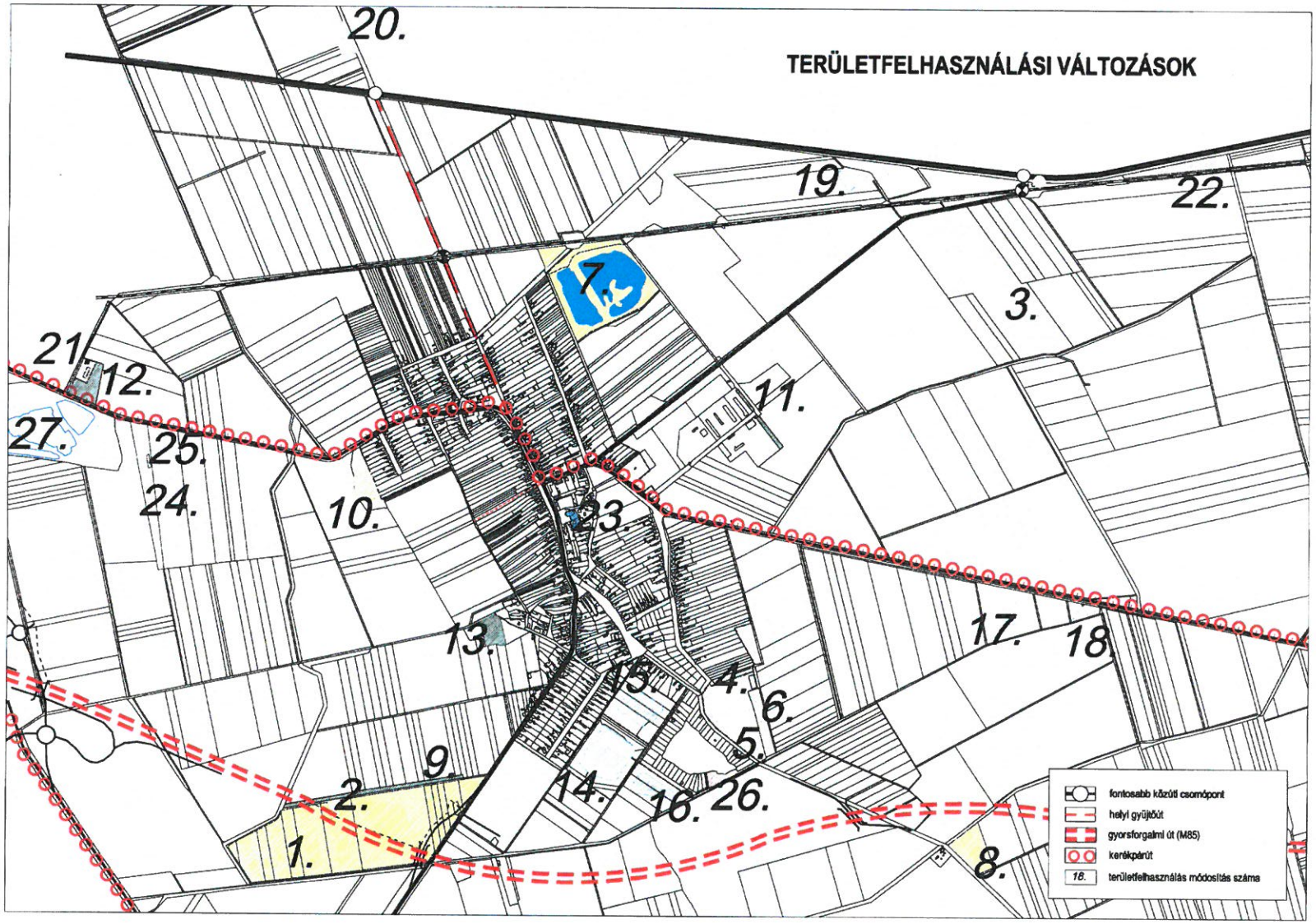
2. melléklet: kivonat a településrendezési eszközökből - területhasználati változások

Jelenléti ív

2016. július 27.

96/524.000

Név	Képviselt szervezet	Aláírás	E-mail
SZABÓ RÉKA	GYMSM KHKEO	[illegible]	zoldhatosag@gyor.gov.hu
BENDER FERENC	GyMSMKH - KTF	[illegible]	— " —
Kanczler István	GyMSMKH Fh. Főoszt.	[illegible]	kanczler.istvan@gyor.gov.hu
Németh Zoltán Lajos	EMTH KFT	[illegible]	NZL0303@GMAIL.COM
VERTETICS ISTVÁN	KVÁR ÖNK.	[illegible]	fejlesztes@kapmar.hu
PINTÉR BÉBERT	BABÓT ÖNK	[illegible]	jegyzo@babot.hu
Tarnok Zoltán	KB és Honok Kft.	[illegible]	tarnok@hoeshonokkft.hu
CSERI GABRIELLA	TÉR-T-RENDKET	[illegible]	CSERI@TERTREND.HU
BÉVÉSI LÁSZLÓ	TÉR-T-RENDKET	[illegible]	REVESI@TERTREND.HU
Molnár János	Babót ÖNK	[illegible]	
LICSKAI ANIKÓ		[illegible]	info@licskaibetonhu


TERÜLETFELHASZNÁLÁSI VÁLTOZÁSOK
20.
19.
22.
7.
3.
21.
12.
11.
27.
25.
24.
10.
23.
13.
17.
18.
15.
4.
6.
5.
9.
2.
14.
16.
26.
1.
8.
fontosabb közúti csomópont
helyi gyűjtőút
gyorsforgalmi út (M85)
kerékpárút
18.
területfelhasználás módosítás száma